

| | |
|---|-----------|
| A. Sachverhalt..... | 2 |
| <i>I. Die Verbotsverfügung des BMI vom 14.08.2017.....</i> | <i>2</i> |
| <i>II. Das Verbotsobjekt: linksunten.indymedia.....</i> | <i>2</i> |
| 1. Beschreibung des Verbotsobjekts in der Verbotsverfügung sowie durch weitere Quellen..... | 2 |
| 2. Zwischen den künftigen Prozeßparteien des beabsichtigten Verwaltungsstreitverfahrens vor allem strittige Frage..... | 4 |
| <i>III. Verhältnis d. Bf.In zum Verbotsobjekt.....</i> | <i>5</i> |
| 1. D. Bf.In war LeserIn und AutorIn von linksunten.indymedia..... | 5 |
| 2. Das Verbot und seine Folgen und die darin liegenden Rechtsverletzungen..... | 5 |
| <i>IV. Strafverfahren vor dem Landgericht Berlin wegen angeblicher Zuwiderhandlung gegen das Verbot.....</i> | <i>7</i> |
| 1. Die strafverfahrens-gegenständliche Protesterklärung d. Bf.In und zweier weiterer Autoren..... | 7 |
| 2. Einleitung des Ermittlungsverfahrens..... | 7 |
| 3. Kenntniserlangung von der Verbotsbegründung..... | 8 |
| <i>V. Antrag auf Verbotsrücknahme ans BMI sowie PKH-Antrag (ans BVerwG) für eine Nichtigkeits-Feststellungs- und hilfsweise Anfechtungsklage.....</i> | <i>8</i> |
| 1. Haupt-Antrag der beabsichtigten Klage..... | 8 |
| 2. Hilfsweise-Anträge der beabsichtigten Klage..... | 9 |
| 3. Stellungnahme der künftigen Beklagten zum PKH-Antrag / zur Erfolgsaussicht der beabsichtigten Klage..... | 11 |
| 4. Als Reaktion auf den Schriftsatz der Beklagten: Ankündigung weiterer, hilfsweiser Klageanträge durch die Bf.In..... | 12 |
| <i>VI. Der – den PKH-Antrag ablehnende – Beschluß des BVerwG vom 23.10.2019.....</i> | <i>12</i> |
| <i>VII. Gehörsrüge gegen den Beschluß sowie Entscheidung zur Gehörsrüge und neuerliche Gehörsrüge bzw. Gegenvorstellung.....</i> | <i>13</i> |
| 1. Gehörsrüge I vom 31.10.2019..... | 13 |
| 2. Beschluß des BVerwG vom 13.11.2019..... | 15 |
| a) Der wesentliche Inhalt der Gehörsrügen-Entscheidung des BVerwG..... | 15 |
| b) Insbesondere das in der Gehörsrügen-Entscheidung in Bezug genommene Urteil vom 14.05.2014 des BVerwG zum Az. 6 A 3.13 und die Meinungsäußerungsfreiheit..... | 16 |
| α) Tz. 39 des Urteils vom 14.05.2014 zum Az. 6 A 3.13 – zur Auslegung von Meinungsäußerungen.... | 17 |
| β) Tz. 48 des Urteils vom 14.05.2014 zum Az. 6 A 3.13 – über Meinungsäußerungen im Klageverfahren... | 18 |
| γ) Die KlägerInnen im Verfahren zum Az. 6 A 3.13 waren zwei verbotene Personenkreis, also gerade nicht in einer mit d. hiesigen ASt.In vergleichbaren Position..... | 19 |
| c) Nicht-Erwähnung der Pressefreiheit in allen drei in der PKH-Entscheidungen vom 23.10. genannten älteren Entscheidung des 6. Senats des BVerwG..... | 20 |
| d) Resümee zum Inhalt der Gehörsrügen-Entscheidung..... | 20 |
| 3. Gehörsrüge II vom 23.11.2019..... | 20 |
| <i>VIII. Gerügte Grundrechtsverletzungen und Beschwerdebegehren.....</i> | <i>22</i> |
| B. Zulässigkeit der Verfassungsbeschwerde..... | 23 |
| <i>I. Grundlegende Voraussetzungen (Art. 93a I Nr. 4a. GG; §§ 17, 23 I BVerfGG i.V.m. § 184 GVG)....</i> | <i>23</i> |
| 1. Zuständigkeit..... | 23 |
| 2. Schriftlichkeit und deutsche Sprache..... | 23 |
| 3. Substantiierung (Begründung und Beweismittel)..... | 23 |
| a) Die Substantierungs-Anforderungen der §§ 23 I, 92 BVerfGG und der Rechtsprechung des BVerfG.... | 23 |
| b) Die Substantierungs-Leistung d. Bf.In..... | 24 |
| aa) Begründung..... | 24 |
| bb) Beschwer..... | 25 |
| cc) Verletzte Grundrechte und angegriffene Gerichtsentscheidung..... | 25 |
| dd) Juristische Argumentation..... | 25 |
| ee) Weitere Darlegungen sowie Beweise..... | 25 |

| | |
|---|-----------|
| ff) Substantiierungsanforderungen aus BVerfGE 130, 1 - 51 (21) und BVerfGE 113, 166 - 204 (181) sowie deren Erfüllung..... | 26 |
| α) In Bezug auf die gerügte Verletzung von Art. 5 I und 19 IV GG..... | 26 |
| β) In Bezug auf die gerügte Verletzung von Art. 103 I GG..... | 27 |
| γ) In Bezug auf Art. 101 I 2 und 9 I GG..... | 28 |
| 4. „Jedermann“ / Beschwerdefähigkeit..... | 29 |
| II. Beschwerdebefugnis: Behauptung der Verletzung eigener Grundrechte und grundrechtsähnlicher Rechte..... | 29 |
| 1. Art. 93 I Nr. 4a. GG / § 92 BVerfGG..... | 29 |
| a) Die Behauptungs-Anforderung des Art. 93 I Nr. 4a. GG und die Bezeichnungs-Anforderung des § 92 BVerfGG..... | 29 |
| b) Die Erfüllung dieser Behauptungs- und Bezeichnungs-Anforderung durch d. Bf.In..... | 30 |
| aa) Menschenrechts-Charakter der Grundrechte, deren Verletzung gerügt wird, sowie Berechtigung d. Bf.In aus dem Sozialstaatsgebot des Art. 20 I GG..... | 31 |
| bb) Eigene GrundrechtsträgerInnenschaft d. Bf.In in Bezug auf die Äußerungen von d. Bf.In im Medium linksunten.indymedia..... | 31 |
| cc) Eigene GrundträgerInnenschaft d. Bf.In in Bezug auf die Informationsfreiheit..... | 33 |
| 2. ‚Möglichkeit‘ der Grundrechtsverletzung / ‚Selbstigkeit‘ ‚Gegenwärtigkeit‘ und ‚Unmittelbarkeit‘ der behaupteten Grundrechtsverletzung..... | 34 |
| a) Die Anforderungen des BVerfG..... | 34 |
| b) Die Erfüllung der Anforderungen durch den vorliegenden Verfassungsbeschwerde-Schriftsatz.... | 35 |
| aa) Möglichkeit der Grundrechtsverletzung..... | 36 |
| α) Möglichkeit der Grundrechtsverletzung in Bezug auf die Rechtsweggarantie und das Sozialstaatsgebot..... | 36 |
| β) Möglichkeit der Grundrechtsverletzung (durch einen PKH-versagenden Gerichtsbeschuß) in Bezug auf die Art. 5 I, 9 I GG..... | 37 |
| γ) Möglichkeit der Verletzung von Art. 5 I GG durch ein Vereinsverbot..... | 38 |
| αα) Variante 1: Das Verbotssubjekt ist ein Personenkreis..... | 38 |
| ββ) Variante 2 – der hiesige Fall: Das Verbotssubjekt ist gar kein Personenkreis, sondern ein Medium, das unter dem Deckmantel eines „Vereinsverbotes“ – also formen-mißbräuchlich – verboten wird..... | 40 |
| γγ) Ausnahmen in Bezug auf Variante 1..... | 42 |
| ααα) Zwei Thesen..... | 42 |
| βββ) Zwei Ausnahmen in Bezug auf These 1..... | 43 |
| δ) Möglichkeit, daß ein Verwaltungsakt die Grundrechte von Nicht-AdressatInnen verletzt..... | 46 |
| αα) Verfassungsbeschwerde-Befugnis von Nicht-AdressatInnen gegen Gesetze..... | 48 |
| ββ) Verfassungsbeschwerde-Befugnis von Nicht-AdressatInnen gegen Gerichtsentscheidungen..... | 53 |
| bb) Geltungsmachung, „selbst, gegenwärtig und unmittelbar“ in den in Art. 93 I Nr. 4a. GG genannten Rechten verletzt zu sein..... | 55 |
| α) „selbst“..... | 55 |
| β) „gegenwärtig[e] und unmittelbar[e]“ Betroffenheit in Bezug auf Art. 19 IV..... | 56 |
| γ) „gegenwärtig[e] und unmittelbar[e]“ Betroffenheit in Bezug auf Art. 101 I 2, 103 I GG..... | 56 |
| δ) „gegenwärtig[e] und unmittelbar[e]“ Betroffenheit in Bezug auf Art. 5 I 1, 2 GG..... | 56 |
| 3. Grundrechts-Spezifität..... | 57 |
| a) Die bisherige BVerfG-Rechtsprechung als Maßstab..... | 57 |
| b) Spezifitäts-Kriterien..... | 58 |
| c) Das Vorbringen d. Bf.In..... | 58 |
| aa) Das <i>grundsätzliche</i> Vorbringen d. Bf.In..... | 58 |
| bb) <i>Konkretisierung</i> des Vorbringens d. Bf.In..... | 59 |
| α) Verletzung von Art. 103 I GG durch Nicht-Würdigung der zentralen Behauptung und Argumentation d. Bf.In.... | 60 |
| β) Verletzung von Art. 5 I 1, 2; 19 IV GG durch Verneinung der Klagebefugnis..... | 60 |
| γ) Verletzung von Art. 19 IV i.V.m. 20 I (Sozialstaat) GG durch Nicht-Bewilligung der PKH..... | 61 |
| δ) Verletzung von Art. 19 IV GG durch Fehlinterpretation von Art. 9 I GG..... | 61 |
| d) Argumentationsebenen d. Bf.In..... | 63 |
| e) BVerfGE 95, 37; 97, 401; 129, 102: „den grundrechtlichen Einfluß überhaupt nicht berücksichtigt“..... | 65 |
| III. Beschwerdegegenstand: Verletzung durch die „öffentliche Gewalt“ und Benennung der verletzenden Handlung..... | 67 |

| | |
|--|------------|
| IV. Rechtswegerschöpfung und Verfassungsbeschwerdefrist..... | 68 |
| 1. Unstatthaftigkeit der sofortige Beschwerde gegen Entscheidungen des BVerwG..... | 68 |
| 2. Statthafte Gehörsrüge wurde eingelegt..... | 68 |
| 3. Wahrung der Verfassungsbeschwerdefrist..... | 68 |
| C. Annahmeveraussetzungen..... | 71 |
| I. ‚Negativ-Definition‘ der Annahmeveraussetzungen..... | 73 |
| 1. Die Entscheidung BVerfGE 90, 22 - 27..... | 74 |
| 2. Das tatsächliche Kriterium der damaligen Entscheidung und die spätere Rechtsprechung..... | 75 |
| II. ‚Positiv-Definition‘ der Annahmeveraussetzungen..... | 78 |
| 1. „grundsätzliche verfassungsrechtliche Bedeutung“..... | 78 |
| a) „über den Einzelfall hinausgehendes Interesse“..... | 79 |
| aa) Betroffen: Eine internet-Plattform mit vielen LeserInnen und AutorInnen..... | 79 |
| bb) „in künftigen Fällen erneut Bedeutung erlangen“..... | 81 |
| α) Der eventuelle Präzedenzfall „altermedia“..... | 81 |
| β) Etwaige weitere Fälle..... | 84 |
| b) „verfassungsrechtliche Frage [...], die sich nicht ohne weiteres aus dem Grundgesetz beantworten lässt und noch nicht durch die verfassungsgerichtliche Rechtsprechung geklärt [...] ist“..... | 87 |
| aa) „noch nicht durch die verfassungsgerichtliche Rechtsprechung geklärt[e]“ Frage..... | 88 |
| bb) „nicht ohne weiteres aus dem Grundgesetz beantworten lässt“..... | 91 |
| 2. „zur Durchsetzung der in § 90 Abs. 1 genannten Rechte angezeigt“..... | 92 |
| a) Annahme-Notwendigkeit zur Grundrechts-Durchsetzung mangels anderer Abhilfemöglichkeit.... | 92 |
| b) Annahme-Notwendigkeit zur Grundrechts-Durchsetzung, da die Begründung der angegriffenen Entscheidungen erwarten lässt, dass das Fachgericht (hier: BVerwG) die genannten Verfassungsrechtspositionen ohne eine Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts auch künftig nicht hinreichend wahren wird..... | 93 |
| c) Annahmepflicht wegen Unverständlichkeit des richterlichen Verhaltens..... | 96 |
| d) Annahmepflicht und Erfolgsaussicht im Ausgangsverfahren..... | 97 |
| 3. drohender „besonders schwerer Nachteil“..... | 98 |
| a) Abschneidung des Rechtsweges..... | 98 |
| b) Strafrechtliche Implikationen..... | 98 |
| D. Voraussetzungen der Stattgabe durch Kammer-Entscheidung..... | 99 |
| I. Rüge der Verletzung des Rechts aus Art. 19 IV GG i.V.m. Art. 20 I GG (Sozialstaat)..... | 99 |
| 1. Fehlerhafte Verneinung der Klagebefugnis und daher – ebenso fehlerhafte – Verneinung der hinreichenden Erfolgsaussicht..... | 99 |
| 2. Fehlerhaftes ‚Durchentscheiden‘ strittiger Rechts- und Tatsachenfragen bereits im PKH-Verfahren..... | 101 |
| II. Rüge der Verletzung des Rechts aus Art. 103 I GG..... | 103 |
| III. Resümee zur Stattgabe durch Kammerentscheidung..... | 104 |
| E. Begründetheit der Verfassungsbeschwerde..... | 106 |
| I. Verletzung von Art. 5 I, II GG..... | 106 |
| 1. (Gewisse) Unklarheit des Inhalts der angegriffenen BVerwG-Entscheidung..... | 106 |
| 2. Klarheit des Vortrags d. Bf.In im PKH-Verfahren und der gesetzlichen Regelung des § 42 II VwGO..... | 106 |
| 3. Klarheit der grundgesetzlichen Regelung des Art. 5 I, II GG..... | 107 |
| a) linksunten.indymedia war eine allgemein zugängliche Informationsquelle..... | 107 |
| aa) Allgmein zugänglichkeit..... | 109 |
| bb) Zum Vergleich: Keine Allgmein zugänglichkeit..... | 109 |
| cc) Nicht der Staat entscheidet über die Allgmein zugänglichkeit..... | 109 |
| dd) Informationsangebote im internet sind allgemein zugänglich..... | 110 |
| b) D. Bf.In hatte bei linksunten Meinungen geäußert bzw. diese mittels linksunten verbreitet..... | 112 |

| | |
|--|------------|
| c) Auch wenn in der Rechtswissenschaft umstritten ist, ob internet-Zeitungen unter die Alternative „Presse“ oder unter die Alternative „Rundfunk“ des Art. 5 I 2 GG oder unter eine allgemeine Medienfreiheit fallen, so ist jedenfalls unumstritten, daß auch internet-Medien unter den Schutz von Art. 5 I 2 GG fallen..... | 112 |
| d) Die Schranken des Artikel 5 II GG sind nicht geeignet, die in den Abschnitten a), b) und c) beschriebenen Eingriffe in die Informations-, Meinungsäußerungs-/verbeitungsfreiheit und die Presse- bzw. Rundfunkfreiheit zu rechtfertigen..... | 115 |
| e) Folglich ist d. Bf.In in den eigenen Rechten aus Art. 5 I 1, 2 GG verletzt..... | 116 |
| II. Verletzung von Art. 19 IV GG – unter dem Gesichtspunkt der Verneinung der Klagebefugnis bzw. der Entscheidungsbegründung..... | 117 |
| 1. Wortlaut und herrschende Auslegung des Art. 19 IV GG..... | 117 |
| a) Behauptung der Rechtsverletzung..... | 118 |
| b) Geltendmachung der Rechtsverletzung..... | 119 |
| c) Resümee..... | 119 |
| 2. Wenn es nicht auf die Geltendmachung, sondern auf eine tatsächliche Verletzung des Rechts ankäme..... | 120 |
| III. Verletzung von Art. 19 IV GG i.V.m. 20 I GG (Sozialstaatsgebot) bzw. Art. 3 I i.V.m. Art. 20 III GG – unter dem Gesichtspunkt der Nicht-Bewilligung der beantragten PKH (bzw. des Entscheidungsergebnisses)..... | 121 |
| 1. § 114 I 1 ZPO (hier i.V.m. § 166 VwGO) als konkretisiertes Verfassungs(grund)recht..... | 121 |
| 2. Verfassungsgerichtliche Kontrolldichte ggü. fachgerichtlichen PKH-Entscheidungen in Bezug auf Fälle, in denen die Erfolgsaussicht (allein) vom einfachen Recht abhängt..... | 122 |
| 3. Verfassungsgerichtliche Kontrolldichte im vorliegenden Fall, wo die fachgerichtliche PKH-Versagung gerade auf einer Fehlinterpretation von <i>Verfassungsrecht</i> beruht..... | 123 |
| 4. Der Kontrollmaßstab im einzelnen..... | 124 |
| a) „hinreichende Aussicht auf Erfolg“, „ohne daß der Prozeßerfolg schon gewiß sein muß“..... | 124 |
| b) „schwierige, bislang ungeklärte“ Fragen / „höchstrichterlich nicht entschieden“..... | 125 |
| aa) Der Grundsatz..... | 125 |
| bb) Die Rechtsprechung dazu..... | 126 |
| α) BVerfG, Beschl. v. 04.05.2015 zum Az. 1 BvR 2096/13..... | 126 |
| β) BVerfG, Beschl. v. 16.04.2019 zum Az. 1 BvR 2111/17..... | 127 |
| γ) BVerfG, Beschl. v. 04.12.2018 zum Az. 2 BvR 2726/17..... | 128 |
| 5. Anwendung dieses Maßstabs auf den hiesigen Fall..... | 128 |
| a) Zwischen den künftigen Prozeßparteien vor allem umstrittene Fragen..... | 128 |
| b) Beurteilung dieser Fragen unter dem Gesichtspunkt des BVerfG-Maßstabes für die Bewilligung oder Versagung von PKH..... | 129 |
| IV. Verletzung von Art. 103 I GG..... | 131 |
| 1. Der Vortrag d. Bf.In laut Sachverhaltsdarstellung im angegriffenen BverwG-Beschluß vom 23.10.2019..... | 131 |
| 2. Außer-Achtlassung dieses Vortrags in dem begründenden Teil des BverwG-Beschlusses vom 23.10.2019..... | 132 |
| 3. Detaillierte Benennung des ignorierten Vortrages und Darstellung, inwiefern der angegriffene Beschluß auf der Mißachtung des Vorbringens d. Bf.In beruht..... | 133 |
| a) Vorbringen: ‚Es wurde eine internet-Zeitung verboten‘..... | 133 |
| b) Vorbringen: ‚Die Begriffe „Verein“ und „Medium“ schließen sich wechselseitig aus‘ / ‚Das BMI verwechselt ein Medium mit einem Verein‘..... | 134 |
| c) Vorbringen: ‚Das <i>linksunten</i> -Verbot verletzt Art. 5 I 1, 2 GG‘..... | 136 |
| d) Vorbringen: ‚Das Medium (einschl. der bisherigen Artikel von d. Bf.In) ist nicht mehr zugänglich / es kann nicht mehr gelesen werden / es können keine neuen Artikel veröffentlicht werden‘..... | 136 |
| e) Vorbringen: ‚Das Mediumsverbot (d.h.: Das Verbot des künftigen Erscheinens) verstößt gegen das Zensurverbot, da Letzteres ein präventives Vorgehen gegen künftige Inhalte ausschließt / Hinsichtlich in der Vergangenheit erschienener <u>legaler</u> Artikel ist das Verbot nicht von den Schranken des Art. 5 II GG gedeckt und fehlt es im übrigen an einer entsprechenden Kompetenznorm / In Bezug auf in der Vergangenheit erschienener <u>illegaler</u> Inhalte fehlt es an einer Zuständigkeit des BMI‘..... | 137 |

| | |
|---|------------|
| V. Verletzung von Art. 101 I 2 GG..... | 139 |
| 1. Bzgl. des PKH-Antrages für die mit Schriftsatz vom 14.10.2019 für das Hauptsacheverfahren angekündigten Hilfsweise-Anträge..... | 139 |
| a) Hilfsweise-Anträge und PKH-Entscheidung des BVerwG..... | 139 |
| b) Verletzung des Rechts auf den „gesetzlichen Richter“ durch die PKH-Entscheidung..... | 140 |
| aa) Geltung des § 83 VwGO auch für die instanzielle Unzuständigkeit..... | 140 |
| bb) Geltung des § 83 VwGO auch bereits im PKH-Verfahren..... | 141 |
| cc) Die Kommentar-Literatur zu § 83 VwGO..... | 142 |
| c) Verletzung des Rechts auf den „gesetzlichen Richter“ durch Nicht-Anrufung des Großen Senats des BVerwG..... | 143 |
| 2. Bzgl. des PKH-Antrages vom 09.08.2019 für die beabsichtigte Nichtigkeits-Feststellungs- und Anfechtungsklage..... | 143 |
| a) Verletzung des Rechts auf den „gesetzlichen Richter“ durch Unterlassen einer Vorlage-Entscheidung gem. Art. 100 I 1 GG..... | 144 |
| b) Jedenfalls: Verletzung von Art. 101 I 2 GG dadurch, daß nicht zumindest an ein etwaig gemäß Art. 19 IV 2 GG als zuständig angesehenes Gericht verwiesen wurde..... | 145 |
| aa) Die Entscheidung OVG Greifswald openJur 2012, 55165..... | 145 |
| bb) Die Entscheidung VG Aachen openJur 2011, 25525..... | 146 |
| cc) Die übrige Rechtsprechung..... | 146 |
| c) Verletzung von Art. 101 I 2 GG dadurch, daß das BVerwG nicht zumindest den Gemeinsamen Senat der Obersten Gerichtshöfe des Bundes angerufen hat..... | 150 |
| VI. Fehlerhafte Auslegung von Art. 9 I GG..... | 152 |
| 1. Vorbringen im PKH-Antrag vom 09.08.2019 auf S. 23 f..... | 152 |
| 2. Vorbringen im Schriftsatz vom 21.10., S. 12 und 13..... | 152 |
| 3. Verletzung des rechtlichen Gehörs in Bezug auf dieses Vorbringen und Notwendigkeit, die bisherige Rechtsprechung des BVerwG zur Klagebefugnis in Vereinsverbots-Sachen zu überprüfen.... | 153 |
| a) Verletzung des rechtlichen Gehörs in Bezug auf dieses Vorbringen..... | 153 |
| b) Notwendigkeit der materiell-rechtlichen Überprüfung..... | 154 |
| 4. Art. 9 I GG – ein Individualgrundrecht oder ein Doppelgrundrecht oder vielmehr zwei Grundrechte?..... | 155 |
| VII. Resümee zur Begründetheit..... | 156 |
| 1. Die Fragen, die sich stellen..... | 156 |
| 2. Die Antworten, die d. Bf.In für zutreffend hält..... | 158 |
| F. Zum Antrag auf Prozeßkostenhilfe (für das Verfassungsbeschwerde-Verfahren) und zum Antrag auf Wiedereinsetzung..... | 160 |
| I. Zum PKH-Antrag..... | 160 |
| II. Zum Antrag auf Wiedereinsetzung..... | 161 |
| G. Zu dem Antrag in Bezug auf § 27a BVerfGG..... | 162 |
| H. Resümee..... | 166 |
| I. Die Auffassung des BVerwG..... | 166 |
| II. Die Auffassung d. Bf.In..... | 166 |
| Anhang 1: Anträge..... | 168 |
| Anhang 2: Öffentliche Wahrnehmung des Inhaltes der Verfügung vom 14.08.2017.... | 170 |
| Anhang 3: BVerfGE 25, 44 - 54 (56 - 59 = DFR-Tz. 44 - 52):..... | 171 |
| Anhang 4: Zum Recht von Vereinsmitgliedern an der Existenz ihrer Vereine..... | 173 |
| I. Die Entscheidung BVerfGE 70, 1 - 35 (25)..... | 173 |
| II. Die rechtswissenschaftliche Literatur zur Frage eines Doppelgrundrechts aus Art. 9 I GG.... | 175 |
| 1. Helmut Ridder..... | 175 |

| | |
|--|------------|
| 2. Michael Kemper..... | 176 |
| 4. Wolfram Höfling..... | 176 |
| 5. Alfred Rinke, Josef Isensee und Walter Schmidt..... | 176 |
| 6. Michael Sachs..... | 177 |
| <i>III. Begrenzte Relevanz dieser Kontroverse für den vorliegenden Fall.....</i> | <i>178</i> |